

## **SA/Bk 178/01 - Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Białymstoku**

Opublikowano: Pr.Pracy 2001/12/42, LEX nr 49462

### **Wyrok**

### **Naczelnego Sądu Administracyjnego (do 2003.12.31) w Białymstoku**

**z dnia 10 kwietnia 2001 r.**

**SA/Bk 178/01**

#### **TEZA aktualna**

Obowiązek zapewnienia pracownikom posiłków i napojów profilaktycznych dotyczy tylko tych pracowników wykonujących pracę związaną z wysiłkiem fizycznym, którzy są zatrudnieni na stanowiskach określonych w trybie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów (Dz. U. Nr 60, poz. 279), jako dające prawo do takich świadczeń.

#### **UZASADNIENIE**

##### **Uzasadnienie faktyczne**

W dniu 24 listopada 2000 r. inspektor pracy działający w ramach właściwości miejscowej Okręgowego Inspektoratu Pracy w B. przeprowadził w Parku Narodowym w K. kontrolę stanu bezpieczeństwa i higieny pracy.

Wobec stwierdzenia, iż naruszone zostały przepisy bhp, inspektor pracy, powołując się na art. 9 ust. 1 i 2 w zw. z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 1985 r. Nr 54, poz. 276 ze zm.), wydał nakaz zawierający dwa zarządzenia. Dyrektor Parku Narodowego wniósł odwołanie od zarządzenia nr 1, dotyczącego obowiązku zapewnienia pracownikom zatrudnionym w warunkach szczególnie uciążliwych posiłków profilaktycznych.

Okręgowy Inspektor Pracy w B. na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 6 marca 1981 r. o Państwowej Inspekcji Pracy i art. 138 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego nie uznał argumentacji przedstawionej przez dyrektora i utrzymał w mocy zarządzenie inspektora pracy.

Dyrektor Parku Narodowego wniósł do Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodka Zamiejscowego w B. skargę na decyzję Okręgowego Inspektora Pracy, podnosząc, że nie wziął on pod uwagę, iż wydatek energetyczny powinien zostać pomniejszony o część wynikającą z prac biurowych pracownika, wówczas bowiem liczba kalorii wynosiłaby poniżej 1.500 i bezzasadna byłaby konieczność wydawania posiłków profilaktycznych.

Naczelnny Sąd Administracyjny uznał skargę za uzasadnioną ze względu na naruszenie przepisów procedury administracyjnej.

Przed wszystkim ani organy PIP, ani strona skarżąca nie wyjaśniły, czy stanowiska pracy, które są przedmiotem rozważań w niniejszej sprawie, zostały ustalone przez pracodawcę w porozumieniu z zakładowymi organizacjami związkowymi, ewentualnie gdy nie działają te organizacje - po uzyskaniu opinii przedstawicieli pracowników. Taki obowiązek nakłada na pracodawcę przepis § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów. Dopiero po dokładnym określeniu stanowisk w trybie § 5 rozporządzenia - organy administracji państwowej powinny ocenić powyższe stanowiska według kryteriów zawartych w § 3 ust. 3 rozporządzenia.

Sąd zwrócił uwagę, że główną przesłanką zawartą w § 3 ust. 3 rozporządzenia jest kryterium wysiłku fizycznego. Dlatego też stanowisko organu odwoławczego uznające jedynie na podstawie opinii Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego za niewłaściwe dokonanie przez stronę skarżącą pomniejszenia wydatku energetycznego o część wynikającą z prac biurowych pracownika, nie zostało - zdaniem sądu - należycie uzasadnione.

Mając to na względzie sąd uznał, iż niedostateczne wyjaśnienie okoliczności dotyczących wysiłku fizycznego pracowników, nie daje możliwości właściwej merytorycznej oceny zaskarżonej decyzji.

Dlatego też decyzję należało uchylić na podstawie art. 22 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 maja 1995 r. o Naczelnym Sądzie Administracyjnym (Dz. U. Nr 74, poz. 368 ze zm.).

Opracowanie orzeczenia:

ANDRZEJ KISIELEWICZ, sędzia NSA